

Aanbesteding: Levering smartphones, tablets en accessoires WSHD 2022
Aanbestedende Dienst: Waterschap Hollandse Delta
Referentie: INK-722

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Verwerkersovereenkomst, Art. 3.1

Vraag:

Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is conform het bepaalde in art. 4 lid 8 AVG, is dat in deze verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat Verwerker de persoonsgegevens niet voor zijn eigen doeleinden mag verwerken en dat de verwerkersovereenkomst geldt voor alle verwerkingen die plaatsvinden in het kader van de onderliggende hoofdovereenkomst. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, valt daarmee redelijkerwijs niet van Inschrijver te verlangen dat de bepalingen uit deze verwerkersovereenkomst steeds van toepassing zijn en valt tevens niet van Inschrijver te verlangen dat Inschrijver persoonsgegevens voor de doeleinden van de aanbestedende dienst verwerkt. Inschrijver zal deze verplichtingen dan dus niet na kunnen komen, met alle (juridische) gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Zie verder het commentaar onder Considerans.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 2, Programma van Eisen, PE-03

Vraag:

Aanbestedende dienst verwijst in eis PE-03 naar Bijlage 5-Toestellenoverzicht. Inschrijver ziet dit document niet terug in de aanbestedingsdocumenten en verzoekt de Aanbestedende dienst om deze alsnog te publiceren, of wel eis PE-05 te laten vervallen.

Antwoord:

Eis PE-05 komt te vervallen.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage 2, Programma van Eisen, PE-03

Vraag:

Inschrijver ziet op het Prijzenblad nergens een invulcel voor 'een kortingspercentage voor accessoires' terug. Derhalve verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst dit aspect toe te voegen op het prijzenblad, of wel te verduidelijken wat hiermee bedoeld wordt, of wel eis PE-03 te laten vervallen.

Antwoord:

Wij maken gebruik van een screenprotector en ruggedized cover van een A-merk (aantoonbaar gelijkwaardig aan het merk Otterbox). Enkel en alleen deze accessoires worden hiermee bedoeld. Ipv een kortingspercentage wordt hiervoor een prijs gevraagd en een beschrijving van merk/type in het prijzenblad. Het prijzenblad is er op aangepast en toegevoegd als bijlage aan deze nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 2, Programma van Eisen, ASE-02

Vraag:

Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst om eis ASE-02 zo aan te passen dat Opdrachtnemer eerst de kans krijgt om een (alternatieve) oplossing voor te leggen aan Opdrachtgever alvorens zij een bestelling bij een derde partij plaatst. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, zolang de producten niet afwijken van het uitgevraagde. Eis ASE-02 wordt:

Bij het niet tijdig leveren (lange levertijden) zal de opdrachtnemer een kans krijgen om een alternatieve oplossing aan te bieden, met producten die niet afwijken van het uitgevraagde. Mocht dat niet afdoende zijn is WSHD gerechtigd om bij een derde partij devices te bestellen.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 2, Programma van Eisen, SE-14

Vraag:

Is Inschrijvers' aanname correct dat thuisleveringen hier zijn uitgesloten? Zo niet, verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst om het prijzenblad zo aan te passen dat er 2 losse prijscomponenten zijn voor bulklevering en levering op huisadressen, gezien dit een ander prijscomponent omvat.

Antwoord:

Eis SE-14 is gewijzigd. de correcte eis moet zijn: Inschrijver levert de toestellen af op het hoofdkantoor van het waterschap. De kosten voor het verzenden van de toestellen vallen binnen het opslagbedrag voor de gevraagde dienstverlening zoals is aangeboden in het prijzenblad. Mocht het incidenteel nodig zijn om naar andere adressen te verzenden, worden daarover op dat moment nadere afspraken over gemaakt.

Beantwoord op: 27-06-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

6

Onderwerp:

Bijlage 2, Programma van Eisen, SE-15

Vraag:

Is Inschrijvers' aanname correct dat Inschrijver ook de facturerende partij dient te zijn?

Antwoord:

Deze aanname is correct. De gecontracteerde partij is de enige facturerende partij.

Beantwoord op: 27-06-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

7

Onderwerp:

Bijlage 2, Programma van Eisen, SE-15

Vraag:

Is Inschrijvers' aanname correct dat Inschrijver ook geautoriseerde Apple reseller dient te zijn?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 2, Programma van Eisen, SE-06

Vraag:

In een normale situatie is het gestelde in eis SE-06 heel goed haalbaar voor Inschrijver, dus het zal doorgaans geen probleem zijn om het device binnen 10 werkdagen gerepareerd terug op locatie bij Aanbestedende dienst te bezorgen. Echter, in het uitzonderlijke geval dat een onderdeel of andere benodigdheden door overmacht (gevolgen COVID-19 crisis en Russisch-Oekraïense oorlog zorgen voor tekorten in grondstoffen en transportproblemen) vertraagd zijn, verzoeken wij de Aanbestedende dienst om hier redelijk en begripvol mee om te gaan. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord zolang aantoonbare overmacht aan de orde is.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, 3.5

Vraag:

Is Inschrijvers' aanname correct dat 'de gedragsverklaring aanbesteden' & 'de verklaringen van de belastingdienst' niet hoeven te worden ingediend bij inschrijving?

Antwoord:

Uw aanname is correct. Deze hoeven pas te worden ingediend na een verzoek van WSHD.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, 6.2

Vraag:

Bijlage 6 (Uitsluiting Russische Partij) is niet opgenomen in uw rijtje van 'in te dienen documenten'. Is Inschrijvers' aanname correct dat Bijlage 6 niet bij Inschrijving hoeft te worden ingediend?

Antwoord:

Nee, bijlage 6, uitsluiting Russische partij, dient bij uw inschrijving toegevoegd te worden

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, 7.1

Vraag:

Is inschrijvers' aannahme correct dat Aanbestedende dienst enkel een score zal geven overeenkomend met de beoordelingsschaal, dus geen gemiddelden?

Antwoord:

Uw aannahme is correct. er worden alleen scores toegekend conform de beoordelingsschaal. In het consensusoverleg wordt door de beoordelaars één consensusbeoordeling bepaald en niet gemiddeld. Ook deze consensusbeoordeling bestaat alleen uit scores overeenkomend met de beoordelingsschaal.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, 5.2.3 Kwalitatief criterium 3 Plan van aanpak

Vraag:

Om Aanbestedende dienst van een compleet antwoord te voorzien en een kwalitatief kwaliteitsstuk in te kunnen leveren, verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst om voor kwaliteit criterium 3, gezien de inhoud van de subvragen, de ruimte voor beantwoording te verruimen naar 5 A4. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, 5.2.3 Kwalitatief criterium 3 Plan van aanpak

Vraag:

Is Inschrijvers' aannahme correct dat de standaard onderhoudsrapportage buiten de, als extra, geboden 4 A4 mag worden ingediend?

Antwoord:

Dat is correct. Dat is exclusief een voorbeeld van een standaard rapportage

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, 5.2.3 Kwalitatief criterium 3 Plan van aanpak

Vraag:

Het is Inschrijver niet duidelijk wat u bedoelt met "voorbeeld van een standaard onderhoudsrapportage". Wat verwacht u dat er in een dergelijke rapportage staat?

Antwoord:

Hierbij wordt verwacht dat u een voorbeeld van een standaard management rapportage aanlevert, zoals u die ook voor andere partijen gebruikt. (uiteraard geanonimiseerd). Het dient een managementrapportage te zijn en geen onderhoudsrapportage.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, 5.2.2 Kwalitatief criterium 2 Gebruiksgemak reparaties (RMA)

Vraag:

Wat verwacht u terug te zien in het kwaliteitsonderdeel van Inschrijver bij lid 3: "AVG"? Dit is Inschrijver niet duidelijk.

Antwoord:

Hierin verwachten wij uw beschrijving hoe er tijdens de looptijd van de overeenkomst bij reparaties van devices omgegaan wordt met de (persoonlijke en bedrijfsvertrouwelijke) gegevens.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

16 Inschrijvingsleidraad, 5.2.1 Kwalitatief criterium 1 Gebruiksgemak CYOD
portaal

Vraag:

Om Aanbestedende dienst van een compleet antwoord te voorzien en een kwalitatief kwaliteitsstuk in te kunnen leveren, verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst om voor Kwalitatief criterium 1, gezien de beschrijving van de portal, de ruimte voor beantwoording te verdubbelen naar 2 A4. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord. Kwalitatief criterium 1 mag uit maximaal 2 A4 bestaan.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
17 Inschrijvingsleidraad, 5.2.1 Kwalitatief criterium 1 Gebruiksgemak CYOD
portaal

Vraag:

Om het gebruiksgemak te vergroten en het ‘toetsen’ zo gemakkelijk mogelijk te maken, verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst om akkoord te gaan met een demo portaal waarbij u niet hoeft in te loggen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dat is akkoord, zolang de onderwerpen zoals beschreven in gunningscriteria 1 allemaal getoetst kunnen worden.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
18 Prijzenblad, Rij 10

Vraag:

U vraagt op het Prijzenblad een Otterbox symmetry series backover uit. Inschrijver wil Aanbestedende dienst erop wijzen dat het merkgericht uitvragen conform de aanbestedingswet (art. 2.76 lid 5) ongeoorloofd is, tenzij is voldaan aan drie (cumulatieve) vereisten. Deze vereisten zijn:

- De verwijzing moet door het voorwerp van de opdracht gerechtvaardigd zijn
- Een voldoende nauwkeurige en begrijpelijke omschrijving van het voorwerp van de overheidsopdracht is niet mogelijk

- In de aanbestedingsstukken is vermeld “of gelijkwaardig”.

In het kader van deze aanbesteding is het daarentegen wel mogelijk om een omschrijving te geven zonder verwijzing naar een merk of type. Daardoor is een verwijzing naar een bepaald fabricaat, herkomst, werkwijze, merk, octrooi of type niet toegestaan. Naast het feit dat merkgericht uitvragen in strijd is met de aanbestedingswet, wil Inschrijver de Aanbestedende dienst erop wijzen dat marktwerking enkel in het voordeel van de Aanbestedende dienst is. Indien meerdere potentiële Opdrachtnemers inschrijven op uw aanbesteding, resulteert dat in optimale marktwerking en komt u daarmee tot het beste voorstel voor uw aanvraag.

Om bovengenoemde redenen verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst om de productspecificaties van de ICT Hardware zo te herschrijven, dat er geen sprake meer is van een merkgerichte uitvraag. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen we graag uw uitvoerige motivatie.

Antwoord:

Het prijzenblad is aangepast hierop. Zie ook vraag en antwoord nummer 3 van deze nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Prijzenblad, Kortingspercentage verkoopadviesprijs

Vraag:

Inschrijver wil Aanbestedende dienst erop wijzen dat het Prijzenblad niet helemaal naar behoren werkt. Het is namelijk zo dat het bedrag bij: (op het 1e tabblad) ‘Kortingspercentage op verkoopadviesprijs (op basis van merk van het device)’ op het 2e tabblad bij “Kortingspercentage op verkoopadviesprijs (op basis van merk van het device)” als een positief bedrag verschijnt, in plaats van een min (-) bedrag. Dit kortingspercentage moet namelijk van de Totale Inschrijfprijs af, in plaats van erbij opgeteld. In de huidige situatie wordt Inschrijvers’ Totale Inschrijfprijs dus hoger, naarmate we meer korting bieden.

Volgens Inschrijver zou op het tweede tabblad (Inschrijfprijs) de nieuwe verkoopprijs (min de korting) moeten verschijnen. Gelieve hiernaar te kijken en het prijzenblad aan te passen.

Antwoord:

Het prijzenblad is gewijzigd. Zie bijlage bij deze nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Prijzenblad, Algemeen

Vraag:

Inschrijver wil de Aanbestedende dienst erop wijzen dat sommige vendors of fabrikanten niet werken met adviesprijzen en er hierdoor verwarring kan ontstaan op het prijzenblad. Inschrijvers kunnen zo namelijk een eigen interpretatie gebruiken voor de prijs per stuk en kortingen hierop, wat kan leiden tot een manipulatieve inschrijving. Om een bepaalde basis van transparantie te garanderen adviseert Inschrijver de Aanbestedende dienst om hier gebruik te maken van een inkoopprijs met een vast opslagpercentage. Ook op basis van het gelijkheidsbeginsel is dit beter, gezien iedere Inschrijver zo met zekerheid dezelfde interpretaties gebruikt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw uitvoerige motivatie.

Antwoord:

Het prijzenblad wordt hier niet op aangepast. De prijs op apple.nl en het aangeboden kortingspercentage is voor de aanbestedende partij te verifiëren ten opzichte van de factuurprijs van een device.

Beantwoord op: 27-06-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

21

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, paragraaf 1.4.2

Vraag:

In de Inschrijvingsleidraad geeft Aanbestedende dienst aan dat toestellen binnen maximaal 15 werkdagen na bestelling aan de ICT Servicedesk van het Waterschap dienen te worden geleverd. In het programma van Eisen stelt u in SE-05 een andere termijn. Is Inschrijvers' aanname correct dat de Inschrijvingsleidraad leidend is?

Antwoord:

Niet correct, PVE geeft het juiste termijn van 10 werkdagen aan.

Beantwoord op: 27-06-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

22

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 10.5

Vraag:

De aanbestedende dienst bepaalt dat Inschrijver de aanbestedende dienst vrijwaart en schadeloos stelt voor alle boetes van de Autoriteit

Persoonsgegevens en overige toezichthouders. Een bestuursorgaan zal echter altijd onderzoek doen aan welke partij de boete valt toe te rekenen. Het is dan ook niet proportioneel wanneer het bestuursorgaan de boete aan de aanbestedende dienst oplegt, Inschrijver deze dient te betalen. Inschrijver verzoekt u dan ook om deze artikelen buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 10.4

Vraag:

Het concept vrijwaring wil juridisch zoveel zeggen als dat de een de ander afschermt, oftewel vrijwaart, tegen een claim die een derde bij die ander neerlegt. Indien Inschrijver de aanbestedende dienst dient vrij te waren tegen zulke claims brengt dit een onverantwoord bedrijfseconomisch risico met zich mee voor Inschrijver. Inschrijver kan zich namelijk niet verzekeren voor vrijwaring. Mochten wij niet aansprakelijk zijn (en dus niet toerekenbaar tekort zijn geschoten in onze verplichtingen conform deze verwerkersovereenkomst), maar wij geven u wel een onbeperkte vrijwaringsverplichting, dan dienen wij u te allen tijde schadeloos te stellen voor een claim van een derde, ook al zijn wij niet aansprakelijk. Een aansprakelijkheidsverzekeraar staat niet in voor dit risico. Inschrijver verzoekt daarom de vrijwaringsverplichting op te leggen zover schade is veroorzaakt door het toerekenbaar tekortschieten van Verwerker in de nakoming van haar verplichtingen krachtens deze verwerkersovereenkomst en te beperken tot de contractwaarde van de onderliggende overeenkomst op jaarbasis. Zie tevens commentaar onder art. 10.3.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 10.3

Vraag:

De aanbestedende dienst geeft niet aan dat de aansprakelijkheid wordt

beperkt. Daarbij verwijst u naar artikel 82 AVG. Op basis van art. 82 AVG kunnen betrokkenen schadevergoeding eisen van zowel de Verwerkingsverantwoordelijke als de Verwerker. Voor het innen van deze schadevergoeding, kan de betrokkene zowel een gerechtelijke procedure starten tegen de Verwerker als de Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker en Verwerkingsverantwoordelijke zijn namelijk hoofdelijk aansprakelijk richting de betrokkene voor de geleden schade. Inschrijver weet dat de aansprakelijkheid naar betrokkenen toe niet kan worden ingeperkt. Desalniettemin kunnen partijen onderling deze schadevergoeding op elkaar verhalen (artikel 82 lid 5 AVG). Verantwoordelijke en Verwerker kunnen onderling dus wél een beperking van aansprakelijkheid afspreken. Uit de AVG blijkt immers niet dat dit niet kan. In een Verwerkersovereenkomst kan hiertoe een aansprakelijkheidsbeperking worden opgenomen die geldt in geval van schending van privacywetgeving of de Verwerkersovereenkomst, ten aanzien van schadevergoeding naar de andere partij toe. Inschrijver acht daarom een ongelimiteerde aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel en in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Met name ook gezien het feit dat voor zover er sprake is van een verwerkersrelatie, dit slechts een beperkt deel van de opdracht bevat. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van smartphones en tablets gaat en de verwerking op normale persoonsgegevens ziet in plaats van bijzondere persoonsgegevens, zijn de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt beperkt. Derhalve verzoekt Inschrijver de aansprakelijkheid te beperken tot de contractwaarde van de onderliggende overeenkomst op jaarbasis. Verder is Inschrijver nimmer aansprakelijk voor gevolgschade.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 9.6

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat verwijdering van persoonsgegevens een gebruikelijk onderdeel is van het proces van Inschrijver. Kan de aanbestedende dienst aangeven dat zij de volledige kosten draagt indien de gegevens eerder dan het einde van deze verwerkersovereenkomst, dan wel eerder dan de overeengekomen bewaartermijn, op verzoek van de aanbestedende dienst verwijderd moeten worden?

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 9.2

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst aangeven dat indien een door de aanbestedende dienst aan te wijzen bestandformaat voor verwijdering en/of retournering extra kosten met zich meebrengt, de aanbestedende dienst de kosten draagt?

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 7.4

Vraag:

Om verwarring te voorkomen wenst Inschrijver dit artikel als volgt te herschrijven: "De ten tijde van het afsluiten van de verwerkersovereenkomst bekende subverwerkers vermeldt Verwerker in Bijlage 3 en voor het inschakelen van deze subverwerkers geeft Verwerkingsverantwoordelijke specifieke toestemming aan Inschrijver. Verwerkingsverantwoordelijke verleent verder algemene toestemming voor de inschakeling van subverwerkers. Verwerker houdt na de start van de werkzaamheden Verwerkingsverantwoordelijke op de hoogte van de beoogde inschakeling van nieuwe subverwerkers. Verwerkingsverantwoordelijke heeft het recht tegen de inschakeling van deze nieuwe subverwerkers bezwaar te maken, met inachtneming van een bezwaartermijn van maximaal 14 dagen na kennisgeving."

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

28

Verwerkersovereenkomst, Art. 7.3

Vraag:

Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst en inzage te bieden. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in ‘standaard’ voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

29

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 6.6

Vraag:

Zie commentaar onder art. 6.2 en 6.3.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

30

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 6.2 & Art. 6.3

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst verklaren dat in dezen uitsluitend verwerkingen

worden verricht die een laag risico inhouden voor de vrijheden van betrokkenen en dus dat Inschrijver niet gehouden is tot het verrichten van een periodieke audit, zoals genoemd in art. 6.2? En dat daarmee tevens art. 6.3 en het optionele art. 6.6 komen ver vervallen? Daarbij heeft de aanbestedende dienst het recht een audit uit te voeren conform het bepaalde in art. 6.4.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.
31

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 6.1

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.
32

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 5.7

Vraag:

In de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de

Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 5.5

Vraag:

De Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of Betrokkene. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen 'behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen'. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 5.1

Vraag:

De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na

ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art 4.3

Vraag:

Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 3.8

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te erkennen dat een ingevulde bijlage/privacy bijsluiter zal dienen als verwerkingsregister waardoor een apart/extra verwerkingsregister daarmee overbodig is.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022
Label: Contract

Ref.nr. 37
Onderwerp: Verwerkersovereenkomst, Art. 3.5

Vraag:
Zie commentaar onder art. 3.1

Antwoord:
De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022
Label: Contract

Ref.nr. 38
Onderwerp: Verwerkersovereenkomst, Art. 3.3

Vraag:
Zie commentaar onder art. 3.1

Antwoord:
De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022
Label: Contract

Ref.nr. 39
Onderwerp: Verwerkersovereenkomst, algemeen

Vraag:
Volgens onze (juridische) informatie vervult Inschrijver geen rol als informatieverwerker ex art. 4 lid 8 AVG. Zij is slechts houder van informatie ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf.
Voor de beoordeling voor welke verwerkingen Inschrijver aangemerkt dient te worden als verwerker, maakt Inschrijver o.a. gebruik van de Guidelines 07 /2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan:
1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en
2. je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de

verwerkingsverantwoordelijke.

Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking, of dat de aanbestedende dienst dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Met andere woorden luidt de hoofdvraag, wie stelt het hoe en waarom van de gegevensverwerking vast? Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking.

Gezien de feitelijke elementen en de omstandigheden van de zaak kan worden gesteld dat Inschrijver zelf het doel en de middelen van gegevensverwerking vaststelt. Om ervoor te zorgen dat de bestelling goed verloopt en vervolgens de bestelling juist wordt geleverd, heeft Inschrijver nu eenmaal een aantal persoonsgegevens nodig. Inschrijver heeft dus ten behoeve van haar eigen bedrijfsprocessen een aantal persoonsgegevens nodig. Verder behoort de gegevensverwerking niet tot de primaire taak van de opdracht aangezien de kern van de opdracht gericht is op het inrichten van een bestelportaal en levering van producten. Verwerking van persoonsgegevens vormt hierbij een secundaire taak.

Kunt u bevestigen dat Inschrijver geen rol als verwerker ex. art. 4 lid 8 AVG vervult en om deze reden de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn? Oftewel, kunt u duiden welke persoonsgegevens u zult doorsturen naar Inschrijver, waarom u het doel en het middel van de gegevensverwerking bepaalt en waarom u vindt dat betreffende gegevensverwerking tot de primaire taak van Inschrijver behoort?

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Art. 17.5 AWBIT-2018

Vraag:

Artikel 17.5 van de AWBIT-2018 noemt een boete van € 50.000,- per overtreding van de opgenomen geheimhoudingsplicht. Inschrijver begrijpt dat geheimhouding in acht dient te worden genomen, maar acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Het doel van een boetebeding is een (financiële) prikkel tot nakoming. Derhalve verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst om de boetebepaling aan te passen naar maximaal € 10.000,- per

overtreding. Dit bedrag is een gangbare boetesom in de ICT-markt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie

Antwoord:

WSHD gaat niet akkoord. WSHD tilt zwaar aan een eventuele schending van de geheimhouding. Mede gelet op de aard en omvang van de opdracht, acht WSHD een boete van EURO 50.000 niet disproportioneel. WSHD hoopt daarmee te voorkomen dat de geheimhouding wordt geschonden.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Art. 26.2 AWBIT-2018

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aan ‘‘De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden schade’’ het volgende toe te voegen; ‘De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden schade na toerekenbare niet-nakoming binnen de in de ingebrekestelling genoemde termijn.’ Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, artikel 26.1 dient te worden gelezen in samenhang met lid 2 en /of lid 3 waarin de aansprakelijkheid op een proportionele wijze is beperkt. Om inschrijvers nog meer tegemoet te komen, heeft WSHD de aansprakelijkheid nog verder beperkt, zoals verwoord in het antwoord op vraag 20 en 21. De wet maakt geen onderscheid tussen directe-, indirecte- en vervolgschade en WSHD acht het bovendien niet opportuun de aansprakelijkheid nog verder te beperken. De beperking van de aansprakelijkheid brengt met zich mee dat WSHD een deel van de door opdrachtnemer veroorzaakte schade zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Art. 18 AWBIT-2018

Vraag:

Dit artikel bevat afspraken op het moment dat er sprake is van een

verwerkersrelatie in de zin van de AVG (art. 28), waarvan met name verplichtingen welke reeds uit de AVG en samenlopende wetten voortvloeien. De opdracht bevat op geen enkele vlak het door de opdrachtnemer verwerken van persoonsgegevens namens de aanbestedende dienst. Het is derhalve onnodig om hier reeds afspraken te maken / de wet te citeren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 18 van de AWBIT-2018 niet van toepassing te verklaren. Indien en voor zover er sprake is van een verwerkersrelatie, is de verwerker, op basis van de wet, reeds verplicht om een verwerkersovereenkomst af te sluiten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, artikel 18 blijft van toepassing mede doordat de verwerkersovereenkomst geen onderdeel meer uitmaakt van deze aanbesteding.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Art. 26.4 AWBIT-2018

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om 'waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes' niet van toepassing te verklaren, daar de overeenkomst niet toeziet op het namens de aanbestedende dienst verwerken van persoonsgegevens. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Zolang er geen sprake is van de verwerking van persoonsgegevens, is deze bepaling niet van toepassing en zal WSHD geen beroep doen op deze bepaling.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Art. 27.2 AWBIT-2018

Vraag:

In artikel 27.2 AWBIT-2018 is opgenomen dat 'verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen' niet worden verstaan onder 'overmacht'. Echter, in de huidige situatie ervaren leveranciers veel last van grondstoffentekort door de gevolgen van de

COVID-19 crisis en de Russisch-Oekraïense oorlog, met name het wereldwijde tekort aan semiconductors is overal voelbaar. Daarnaast, zijn er grote tekorten aan schepen en containers e.d., hierdoor staan leveranciers machteloos in het borgen van tijdige levertijden. Wanneer producten op voorraad zijn, is dit uiteraard geen probleem. Fabrikanten en inschrijvers hebben helaas beiden geen invloed op deze tekorten en transportproblemen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om bovengenoemde wel onder overmacht te verstaan en derhalve uit artikel 27.2 te laten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

WSHD gaat niet hiermee akkoord. Voor zover de overmacht van toeleveranciers niet krachtens wet, rechtshandeling of in het maatschappelijk rechtsverkeer geldende opvatting niet voor rekening komt van Opdrachtnemer, kan hij een beroep doen op artikel 27.1 AWBIT.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Art. 29.2 AWBIT-2018

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de verzekeringseis te wijzen naar een gezien de aard en omvang van de onderliggende opdracht passende hoogte van maximaal € 1.250.000 per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000 per jaar. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, wat is uw motivering?

Antwoord:

WSHD gaat akkoord met een dekking van EURO 1.000.000 per aanspraak tot een maximum van EURO 5.000.000 per jaar.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Art. 11.1 AWBIT-2018

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om keuring binnen een redelijke termijn, waarvan niet later dan 7 dagen na aflevering, te doen plaatsvinden. Een langere termijn kan afdoen aan de rechtszekerheid van de opdrachtnemer. De betaaltermijn zoals genoemd in artikel 15.1 van de algemene voorwaarden hangt er immers van af. Gaat de aanbestedende

dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering.

Antwoord:

WSHD gaat hier niet mee akkoord en houdt vast aan het bepaalde in artikel 11. Indien WSHD zich niet binnen een termijn van 14 dagen over de beoordeling heeft uitgelaten, geldt het bepaalde in artikel 11.4.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.
47

Onderwerp:

Art. 26.2 AWBIT-2018 jo. art. 26.3 AWBIT-2018

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de aansprakelijkheid te beperken tot een binnen de IT-branche (gezien de aard en omvang van de opdracht) gebruikelijk bedrag ter hoogte van maximaal € 1.250.000 per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000 per jaar. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering.

Antwoord:

WSHD is bereid de aansprakelijkheid voor schade als bedoeld in lid 2 te beperken tot een bedrag van EUR 1.000.000 per gebeurtenis tot een maximum van 5 gebeurtenissen per jaar.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.
48

Onderwerp:

Bijlage 2, Programma van Eisen, ASE-02

Vraag:

Aanbestedende dienst stelt dat zij bij een derde partij mogen bestellen indien opdrachtnemer niet tijdig kan leveren. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst om dit aan te passen naar dat Opdrachtnemer eerste de kans krijgt om een oplossing/alternatief/vervanging voor te leggen aan Opdrachtgever, alvorens zij de bestelling ergens anders plaatsen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, zolang de producten niet afwijken van het uitgevraagde. Eis ASE-02 wordt: Bij het niet tijdig leveren (lange levertijden) zal de opdrachtnemer een kans krijgen om een alternatieve oplossing aan te bieden, met producten die niet afwijken van het uitgevraagde. Mocht dat niet afdoende zijn is

WSHD gerechtigd om bij een derde partij devices te bestellen.

Beantwoord op: 27-06-2022
Label: Contract

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Bijlage 2, Programma van Eisen, AE-04

Vraag:

Inschrijver wil Aanbestedende dienst erop wijzen dat het niet gebruikelijk is om 'mogelijke oplossing om het in het vervolg te voorkomen' (bij klachten) op te nemen in de maandelijkse rapportages. Dit betreft veel handwerk en resulteert in een grote administratieve lasten. Gaat Aanbestedende dienst ermee akkoord om dit van de rapportage te laten vervallen en mondelings te bespreken met de contactpersoon?

Antwoord:
Deze eis blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 27-06-2022
Label: Contract

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Bijlage 2, Programma van Eisen, AE-04

Vraag:

Is Inschrijvers' aannahme juist dat Aanbestedende dienst met 'waarde van de bestelde en geleverde toestellen' de prijs van het product bedoelt?

Antwoord:
Ja, dat is correct

Beantwoord op: 27-06-2022
Label: Contract

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Bijlage 2, Programma van Eisen, SE-10

Vraag:

Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst nader te specificeren op welke manier (bijv. via mail of in de CMDB) de gevraagde gegevens (WSHD referentienummer, naam, oude serienummer) bekend dienen worden te gemaakt?

Antwoord:

Per e-mail en op de pakbon van het geleverde toestel en/of middels de door u aangeboden oplossing zoals gevraagd in gunningscriteria 2.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage 2, Programma van Eisen, SE-04

Vraag:

Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst te specificeren wat zij bedoelt met een 'e sticker'.

Antwoord:

Betreft een verschrijving, eis SE-04 moet zijn: Inschrijver voorziet alle uit te leveren apparaten van een door WSHD aangeleverde fysiek CMDB-label dat als sticker op de achterzijde van de het toestel wordt geplakt.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Contract

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel 10.3

Vraag:

In artikel 10.3 van de Verwerkersovereenkomst heeft u de aansprakelijkheid voor schending van de AVG opgenomen. Deze is op geen enkele wijze beperkt. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Inschrijver verzoekt u hier een maximum aan te koppelen van EUR 1.000.000 per gebeurtenis en EUR 2.000.000 per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel 5.7

Vraag:

In artikel 5.7 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker

een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft.

Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel 5.5

Vraag:

Artikel 5.5 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of Betrokkene.

Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen 'behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen'. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel 5.1

Vraag:

In artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst komt te vervallen voor deze aanbesteding

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

AWVODI, artikel 19.3

Vraag:

In artikel 19.3 AWVODI heeft u de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis opgenomen. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.000.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De AWIV-2018 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Dit stond wel vermeld in de concept overeenkomst. In de bijlage van deze nota van inlichtingen is een gewijzigde concept overeenkomst toegevoegd mbt de van toepassing verklaarde voorwaarden. In dit geval de AWBIT en AWVODI.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

58

Onderwerp:

AWVODI, artikel 19.3

Vraag:

U heeft in artikel 19.3 van de AWVODI de aansprakelijkheid niet beperkt tot soort. Ten aanzien van soort kan onderscheid worden gemaakt tussen directe en indirecte schade. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid in het kader van deze aanbesteding te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord.

Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De AWIV-2018 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Dit stond wel vermeld in de concept overeenkomst. In de bijlage van deze nota van inlichtingen is een gewijzigde concept overeenkomst toegevoegd mbt de van toepassing verklaarde voorwaarden. In dit geval de AWBIT en AWVODI.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:

AWIV, artikel 23

Vraag:

U hebt in artikel 23 AWIV de duur van de aansprakelijkheid niet beperkt. De Gids Proportionaliteit stipuleert dat een aansprakelijkheidseis voor onbepaalde duur disproportioneel wordt geacht (§ 3.9.1.1 Gids Proportionaliteit).

Inschrijver verzoekt de duur van de aansprakelijkheid te koppelen aan de duur van de Raamovereenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De AWIV-2018 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Dit stond wel vermeld in de concept overeenkomst. In de bijlage van deze nota van inlichtingen is een gewijzigde concept overeenkomst toegevoegd mbt de van toepassing verklaarde voorwaarden. In dit geval de AWBIT en AWVODI.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:

AWIV, artikel 19.2

Vraag:

In artikel 19.2 bepaalt dat u desgewenst inzage in de polis van Leverancier kunt krijgen. Inschrijver verzoekt u in plaats van inzage in de polis, het verzekeringscertificaat te mogen overleggen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

De AWIV-2018 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Dit stond wel vermeld in de concept overeenkomst. In de bijlage van deze nota van

inlichtingen is een gewijzigde concept overeenkomst toegevoegd mbt de van toepassing verklaarde voorwaarden. In dit geval de AWBIT en AWVODI.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
61

Onderwerp:
AWIV, artikel 15.3

Vraag:

In artikel 15 van de AWIV zijn de bepalingen omtrent ontbinding opgenomen. Inschrijver verzoekt dit artikel wederkerig te maken, zodat Leverancier ook de mogelijkheid tot ontbinding heeft wanneer er zich een situatie bij u voordoet zoals omschreven in artikel 15.3 AWIV. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De AWIV-2018 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Dit stond wel vermeld in de concept overeenkomst. In de bijlage van deze nota van inlichtingen is een gewijzigde concept overeenkomst toegevoegd mbt de van toepassing verklaarde voorwaarden. In dit geval de AWBIT en AWVODI.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
62

Onderwerp:
AWIV, artikel 14.1

Vraag:

In artikel 15.1 onder b van de AWIV is opgenomen dat in geval van tijdelijke overmacht Koper bevoegd is te kiezen voor ontbinding buiten rechte van de Overeenkomst met onmiddellijke ingang, zonder tot vergoeding van schade en enige kosten aan Leverancier gehouden te zijn.

Inschrijver verzoekt u dit artikel buiten toepassing te laten. Overmacht heeft als doel om de Leverancier extra tijd te geven, zodat de Leverancier zijn verplichtingen nog kan nakomen. Wanneer er direct tot ontbinding wordt over gegaan, terwijl nakoming nog mogelijk is, is dit disproportioneel. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De AWIV-2018 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Dit stond wel vermeld in de concept overeenkomst. In de bijlage van deze nota van inlichtingen is een gewijzigde concept overeenkomst toegevoegd mbt de van

toepassing verklaarde voorwaarden. In dit geval de AWBIT en AWVODI.

Beantwoord op: 27-06-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
AWIV, artikel 13

Vraag:

Voor de volledigheid verzoeken wij u te bevestigen dat de in artikel 13 van de AWIV genoemde opdrachtwaarde betrekking heeft op de waarde van de nadere offerteaanvraag. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De AWIV-2018 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Dit stond wel vermeld in de concept overeenkomst. In de bijlage van deze nota van inlichtingen is een gewijzigde concept overeenkomst toegevoegd mbt de van toepassing verklaarde voorwaarden. In dit geval de AWBIT en AWVODI.

Beantwoord op: 27-06-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
AWIV, artikel 13

Vraag:

In Artikel 13 van de AWIV beperkt u de aansprakelijkheid niet tot soort. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid in het kader van deze aanbesteding te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De AWIV-2018 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Dit stond wel vermeld in de concept overeenkomst. In de bijlage van deze nota van inlichtingen is een gewijzigde concept overeenkomst toegevoegd mbt de van toepassing verklaarde voorwaarden. In dit geval de AWBIT en AWVODI.

Beantwoord op: 27-06-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
65

Onderwerp:
AWIV, artikel 4.5, Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf (artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en Bijlage 7 niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn?

Antwoord:

De AWIV-2018 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Dit stond wel vermeld in de concept overeenkomst. In de bijlage van deze nota van inlichtingen is een gewijzigde concept overeenkomst toegevoegd mbt de van toepassing verklaarde voorwaarden. In dit geval de AWBIT en AWVODI.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
66

Onderwerp:

AWIV, artikel 4.4

Vraag:

Artikel 4.4. luidt: "Leverancier verplicht zich ertoe dat het afgeleverde Product vrij is van iedere bijzondere last of beperking die Koper niet uitdrukkelijk en schriftelijk heeft aanvaard. Leverancier vrijwaart Koper tegen iedere aanspraak ter zake."

Inschrijver kan garanderen dat het de aanbestedende dienst vrij staat de geleverde goederen te gebruiken, maar inschrijver kan niet garanderen dat de geleverde goederen vrij zijn van octrooirechten, merkrechten, modelrechten en auteursrechten, want deze rechten rusten in meer of mindere mate op alle te leveren apparatuur en behoren toe aan de betreffende fabrikant. Inschrijver verzoekt artikel 4.4 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De AWIV-2018 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Dit stond wel vermeld in de concept overeenkomst. In de bijlage van deze nota van inlichtingen is een gewijzigde concept overeenkomst toegevoegd mbt de van toepassing verklaarde voorwaarden. In dit geval de AWBIT en AWVODI.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

67

AWIV, artikel 4.3

Vraag:

Artikel 4.3 AWIV luidt als volgt ‘Koper kan er geen beroep meer op doen dat het Product niet aan de Overeenkomst beantwoordt, indien hij Leverancier daarvan niet schriftelijk in kennis heeft gesteld binnen 30 dagen nadat hij dit heeft ontdekt.’

Het is erg lastig voor een inschrijver om aan te tonen wanneer een aanbestedende dienst heeft ontdekt dat een Product niet beantwoordt aan de Overeenkomst. In het kader van de redelijkheid en billijkheid verzoekt inschrijver het volgende toe te voegen aan de zin: ‘Koper kan er geen beroep meer op doen dat het Product niet aan de Overeenkomst beantwoordt, indien hij Leverancier daarvan niet schriftelijk in kennis heeft gesteld binnen 30 dagen nadat hij dit heeft ontdekt of had moeten ontdekken.’

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De AWIV-2018 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Dit stond wel vermeld in de concept overeenkomst. In de bijlage van deze nota van inlichtingen is een gewijzigde concept overeenkomst toegevoegd mbt de van toepassing verklaarde voorwaarden. In dit geval de AWBIT en AWVODI.

Beantwoord op: 27-06-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

68

Onderwerp:

AWIV, artikel 3.2

Vraag:

Artikel 3.2 AWIV luidt als volgt ‘De overeengekomen leveringsdatum, of -data, of -termijn(en) gelden als vast en fataal. Indien het Product niet binnen de overeengekomen termijn op de overeengekomen plaats is afgeleverd, is Leverancier zonder ingebrekestelling in verzuim.’

Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De AWIV-2018 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Dit stond wel vermeld in de concept overeenkomst. In de bijlage van deze nota van inlichtingen is een gewijzigde concept overeenkomst toegevoegd mbt de van toepassing verklaarde voorwaarden. In dit geval de AWBIT en AWVODI.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Programma van Eisen, ASE-02

Vraag:

In ASE-02 van het Programma van Eisen geeft u aan dat bij niet tijdig leveren, WSHD het recht heeft om bij een derde partij in te kopen. Inschrijver verzoekt u een ingebrekestelling te hanteren met daarin een redelijke termijn om alsnog te leveren, alvorens overgaan tot het bestellen bij een derde partij. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord, zolang de producten niet afwijken van het uitgevraagde. Eis ASE-02 wordt: Bij het niet tijdig leveren (lange levertijden) zal de opdrachtnemer een kans krijgen om een alternatieve oplossing aan te bieden, met producten die niet afwijken van het uitgevraagde. Mocht dat niet afdoende zijn is WSHD gerechtigd om bij een derde partij devices te bestellen.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Concept overeenkomst, artikel 1.2

Vraag:

In artikel 1.2 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De rangorde zoals in de concept overeenkomst is genoemd blijft gehandhaafd. Mochten er in de Nota's van inlichtingen wijzigingen zijn welke van toepassing zijn op de (concept) overeenkomst zal deze hierop worden aangepast, voordat deze ondertekend wordt.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad 6.2 In te dienen documenten, pag. 23

Vraag:

U geeft aan dat Bijlage 4 'Modelformulier kerncompetentie levering smartphones WSH' rechtsgeldig ondertekend dient te zijn. Echter bevat deze Bijlage 4 geen handtekening invul vak, mag Inschrijver deze zelf aan het formulier toevoegen?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Zie aangepaste bijlage 4 bij deze nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Programma van Eisen, SE-03

Vraag:

Klopt de aanname van Inschrijver dat WSDH bedoelt dat Inschrijver de toestellen registreert in Apple Business Manager van WSDH, waarna WSDH deze toewijst aan haar MDM-omgeving? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Inschrijver registreert de toestellen in de Apple Business Manager met de door WSHD toegewezen agent-account, waardoor de toestellen bij uitrol automatisch gekoppeld worden met onze MDM-omgeving.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Programma van Eisen, SE-15

Vraag:

Het is Inschrijver niet duidelijk wat met account bedoeld wordt in deze eis. Klopt de aanname van Inschrijver dat WSDH bedoelt dat inschrijver de toestellen registreert in de Apple Business Manager omgeving van WSDH, waarna WSDH deze toewijst aan haar MDM-omgeving? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Dat klopt niet, inschrijver vraagt een agent-account aan bij Apple (met de bedrijfsgegevens van WSHD). Waarna WSHD deze goedkeurd. Waarna inschrijver toestellen in deze omgeving gaat registreren zodat wij bij het uittrollen het benodigde profiel verkrijgen.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Programma van Eisen, SE-14

Vraag:

Inschrijver merkt op dat aanbestedende dienst vraagt om op andere adressen binnen Nederland te kunnen leveren. Voor het leveren op thuisadres zijn aanvullende kosten van toepassing. Kunt u aangeven of het ook leveren op thuisadressen betreft. In dat geval verzoekt inschrijver u om hiervoor prijs op te laten nemen in het prijzenblad. Indien u niet akkoord gaat graag uw toelichting over hoe inschrijver met deze kosten om dient te gaan.

Antwoord:

Eis SE-14 is gewijzigd. de correcte eis moet zijn: Inschrijver levert de toestellen af op het hoofdkantoor van het waterschap. De kosten voor het verzenden van de toestellen vallen binnen het opslagbedrag voor de gevraagde dienstverlening zoals is aangeboden in het prijzenblad. Mocht het incidenteel nodig zijn om naar andere adressen te verzenden, worden daarover op dat moment nadere afspraken over gemaakt.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Programma van Eisen, SE-11

Vraag:

Inschrijver merkt op dat er alleen gesproken wordt over de garantietermijn. Naast de garantietermijn stelt de fabrikant ook een aantal garantievoorwaarden. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst aan deze eis

toe te voegen dat er wel dient te worden voldaan aan de garantievoorwaarden van de fabrikant. Dit om uit te sluiten dat defecten door toedoen van gebruikers binnen de garantieperiode kosteloos uitgevoerd moeten worden. Indien aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat dan ontvangen wij graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord met uw aanvulling van eis SE-11. Eis SE-11 wordt gewijzigd naar: Indien de door opdrachtnemer geleverde artikelen binnen de garantietermijn van de fabrikant uitvalt en niet meer gerepareerd kan worden, zal deze onmiddellijk kosteloos zorgdragen voor (al dan niet tijdelijk) vervangende en gelijkwaardige artikelen of een creditnota. Dit als er in het gebruik voldaan is aan de garantievoorwaarden van de fabrikant.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Programma van Eisen, SE-12

Vraag:

Inschrijver merkt op dat ophalen en retourneren van smartphones voor reparaties kosteloos moet zijn. Deze kosten zijn niet inbegrepen in de fabrieksgarantie. Inschrijver verzoekt om een prijs voor ophalen en retourneren op te laten nemen in het prijzenblad. Indien u niet akkoord gaat graag uw toelichting over hoe inschrijver met deze kosten om dient te gaan.

Antwoord:

Akkoord. Er is een regel in het prijzenblad toegevoegd om de aangeboden dienstverlening bij reparaties af te prijzen.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Programma van Eisen, SE-06

Vraag:

Inschrijver merkt op dat 10 werkdagen voor het repareren van toestellen relatief kort is. Er is momenteel namelijk schaarste aan reparatieonderdelen en om deze reden verzoekt aanbestedende dienst om de termijn aan te passen naar 15 werkdagen. Graag hierop uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat ontvangen wij graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord, 10 werkdagen lijkt ons realistisch zonder dat er sprake is van overmacht. Zie ook vraag 8 van deze nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 27-06-2022

Label: Inhoud